



**COMUNE di AVELLINO**  
Settore Ambiente



Procedura aperta per l'Appalto, di sola esecuzione, dei lavori di rimozione di due silos, degli impianti di probabile aspirazione, di una gru e di quindici cubi di cemento contenenti amianto depositati nell'ex stabilimento Isochimica di Avellino

**C.I.G.:6763231AC5**

**C.U.P.: G38I15000080002**

Facendo seguito all'avviso pubblicato su questo stesso sito in data 07.9.2016 con il quale è stato reso noto che:

- ai fini della partecipazione alla procedura per l'affidamento dei lavori in epigrafe indicati, entro il termine ultimo fissato dal Bando e dal Disciplinare di Gara nelle ore 12.00 del giorno 06/09/2016, hanno fatto pervenire il proprio plico-offerta n. 27 (ventisette) Ditte che di seguito si elencano:

1	SMEDA S.r.l.	Tursi (MT)
2	COSMO AMBIENTE s.r.l.	Noale (VE)
3	TORTORA VITTORIO s.r.l.	Nocera Inf. (SA)
4	PELLICANO VERDE s.p.a.	Muro Lucano (PZ)
5	SIR S.r.l.	Carovigno (BR)
6	A.t.i.: ATS CONSULTING S.r.l.- ECOM S.r.l.	Veglie 1 (LE)
7	VICO S.r.l.	Cairo Montenotte(SV)
8	A.t.i.: VISO Edil Ecologia s.r.l.- DANIELE Ambiente S.r.l.	Castellana Grotte (BA)
9	MOSMODE s.a.s. di G. Cannavale & C.	Crotone (KR)
10	CO.SE.MA. a.r.l.	Gela (CL)
11	FIBRO Service s.r.l.	Broni (PV)
12	PMT Ecologica s.r.l.	Civitavecchia (RM)
13	A.t.i.: MONSUD s.p.a. - PROTEX ITALIA S.p.a.	Via Pianodardine (AV)
14	ECOSISTEM s.r.l.	Lamezia Terme (CZ)
15	ATR s.r.l.	Acerra (NA)
16	LA CARPIA DOMENICO s.r.l.	Ferrandina (MT)
17	A.t.i.: PROGEST S.p.a - NASCAP S.r.l.	Cen. Dir. Is. E/7 Napoli
18	B.ENERGY S.p.a.	Via Bertolotti, 7 (TO)
19	CERICOLA S.r.l.	Lanciano (CH)
20	GENERAL SMONTAGGI S.p.a.	San Pietro Mosezzo (NO)
21	EDILGEN	Via Del Pascone 8/A (NA)
22	SERVECO S.r.l.	Montemesola (TA)
23	GEOS ENVIRONMENT S.r.l.	Pastorano (CE)
24	COGEA S.r.l.	Pomezia (RM)
25	ECOBUILDING S.r.l.	Serino (AV)
26	EPSILON 2000 Soc. Coop.	Quanto (NA)
27	SIRIO AMBIENTE & Consulting S.r.l.	Roma

Oltre il suddetto termine ultimo delle ore 12.00 del giorno 06/09/2016 è pervenuto invece il plico offerta della Ditta:

- F.lli. Gentile F & R. s.r.l. con sede legale IV Traversa Pietro Nenni, 10 80026 Casoria (NA) pervenuto alle ore 12.15 del giorno 06/09/2016,

che, ai sensi della previsione in tal senso contenuta nel disciplinare di gara, non viene preso in considerazione ai fini della partecipazione alla presente procedura.

- secondo la previsione contenuta nel Bando e Disciplinare di Gara, la seduta pubblica di gara avrebbe avuto inizio il giorno 08.9.2016 alle ore 10.00 e sarebbe stata esaminata, ai fini dell'ammissione alla gara, la documentazione amministrativa di cui alla "Busta A - Documentazione Amministrativa" delle Ditte concorrenti;
- ove, in considerazione dell'elevato numero di concorrenti l'esame della documentazione amministrativa non si fosse concluso entro l'orario di chiusura degli Uffici, ore 17.30, l'attività sarebbe proseguita, in continuazione di seduta, nei successivi giorni feriali, ad esclusione del sabato, in orario d'ufficio, fino a quando non si fosse conclusa la fase di ammissione alla gara.
- eventuali aggiornamenti del suddetto calendario di lavori sarebbero stati resi noti mediante apposito/i avviso/i da pubblicarsi sempre sul sito istituzionale dell'Ente;

ed al successivo avviso pubblicato in data 13.9.2016 con il quale è stato reso noto che:

- l'esame della documentazione amministrativa delle Ditte concorrenti si è concluso in data 13.9.2016 alle ore 11.30;
- da parte di ditte concorrenti, presenti sia ufficiosamente che ufficialmente per delega, sono state formulate delle osservazioni con richieste di un approfondimento della verifica dei documenti in questione;
- un concorrente ha chiesto il riesame della propria documentazione amministrativa;
- al fine di valutare in maniera ponderata le osservazioni mosse dai rappresentanti dei concorrenti è stato stabilito di non procedere, come in precedenza reso noto, in continuazione di seduta pubblica all'apertura delle offerte economiche, e di aggiornare i lavori fissando alle ore 09.30 del giorno 20 settembre la ripresa della seduta di gara,

#### SI INFORMA CHE

alla conclusione dell'esame della documentazione amministrativa delle sopraelencate Ditte concorrenti, è stato stabilito di escludere dalla gara i concorrenti appresso elencati per le motivazioni per ciascuno di essi riportate:

1) SMEDA S.r.l., con sede legale in Zona P.I.P. Lotto n°2, 75028 Tursi (MT):

Il concorrente ha presentato un allegato sub 5/b contenente la dichiarazione resa dal Titolare dell'Impianto di smaltimento finale di rifiuti speciali R.E.I. S.r.l. Recupero Ecologico Inerti, con sede in Galatone (LE), dalla quale si rileva che tale impianto può ricevere solamente "rifiuti contenenti amianto in matrice compatta".

In essa infatti non compare la dizione "**amianto in matrice friabile**", prevista invece dall'all. Sub 5/b predisposto dall'Amministrazione.

L'impossibilità di ricevere rifiuti contenenti "**amianto in matrice friabile**" non soddisfa per intero il requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d'esclusione** dall' "ART.4: **Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell'appalto.**

Per la sopra riportata motivazione la concorrente SMEDA S.r.l. è stata esclusa dalla gara.

6) A.T.I.: ATS CONSULTING S.r.l., Capo Gruppo Mandataria, con sede in Via A. Meucci n°1, 73010 Veglie (LE) - ECOM Servizi Ambientali S.r.l., Mandante, con sede in Corso Re d'Italia n°51, 73013 Galatina (LE):

Dalla documentazione presentata dall'A.T.I. concorrente si rileva che il requisito prescritto dal Disciplinare di Gara all' "ART.4: **Requisiti di partecipazione - B) Requisiti di idoneità tecnica e professionale, b.3) Iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali** di cui al D. Lgs.

n°152/2006 e s.m.i. nelle categorie di seguito indicate: Categoria 5 (raccolta e trasporto di rifiuti pericolosi) classe minima F; Categoria 10B (attività di bonifica di beni contenenti amianto effettuata sui seguenti materiali: materiali d'attrito, materiali isolanti, contenitori a pressione, apparecchiature fuori uso, altri materiali incoerenti contenenti amianto.) classe minima D", è **documentato solamente in capo alla mandante**.

La Stazione appaltante ritiene che il requisito in questione debba sussistere in capo all'impresa capo gruppo mandataria stante il complesso disposto normativo costituito dall'art. 212, comma 3, del D.Lgs 152/2006), dall'art. 256, comma 1, del D.Lgs. 81/2008, e dall'art. 10 della Legge 257 del 27/03/1992 che prevedono che specifici adempimenti sono di esclusiva competenza dell'appaltatore.

In tal senso la Stazione appaltante si era espressa sul seguente quesito posto da un altro operatore economico interessato alla procedura di gara durante il periodo di pubblicazione :

" ... Siamo a chiedere se è ammessa la partecipazione di una ATI MISTA così composta:

- Impresa capogruppo in possesso di Ctg. OG 12 cl.VI e cat. OS 21 cl. III;
- Impresa mandante in possesso di Ctg. 12 cl. II e Ctg. 5 e Ctg. 10B/D",

al quale è stata data la seguente risposta:

" ... Non si ritiene ammissibile la partecipazione di una ATI MISTA così come sopra descritta in quanto la mancanza da parte della mandataria del possesso dei requisiti di cui all' **"ART.4: Requisiti di partecipazione, lett. B) Requisiti di idoneità tecnica professionale - b.3) Iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali ... nella Ctg. 5, cl. minima F e Ctg. 10 B, cl. minima D"**, non Le consente la redazione del P.O.S e del Piano di Lavoro che, ai sensi della vigente normativa in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro, **in maniera esclusiva**, compete all'Appaltatore (in questo caso la capogruppo) ...",

Per la motivazione soprariportata, resa già nota agli operatori economici mediante pubblicazione sul sito dei quesiti pervenuti e delle relative risposte, l' A.T.I.: "ATS CONSULTING S.r.l., Capo Gruppo Mandataria, - ECOM Servizi Ambientali S.r.l., Mandante", è stata esclusa dalla gara.

7) VICO S.r.l., con sede legale in C.so Stalingrado 50, 17014 CAIRO Montenotte (SV):

Il concorrente ha presentato n°2 allegati Sub 5/b, recanti rispettivamente le autocertificazioni dei titolari degli impianti, uno della stessa VICO S.r.l., l'altro della SIGMA 90 S.r.l., dai quali si rileva che:

- VICO S.r.l., a differenza di quanto espressamente richiesto dall'Amministrazione mediante la predisposizione del mod. sub 5/b:
  - a) non è un impianto di smaltimento finale;
  - b) può ricevere solamente " ... rifiuti contenenti amianto in matrice friabile".
- SIGMA 90 S.r.l. è un impianto di smaltimento finale che può ricevere solamente " ... rifiuti contenenti amianto in matrice compatta".

L'impossibilità di disporre di un impianto di smaltimento finale che possa ricevere rifiuti contenenti amianto in matrice friabile non soddisfa per intero il requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d'esclusione** dall' **"ART.4: Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell'appalto** del disciplinare di gara.

Per la suddetta motivazione la concorrente VICO S.r.l. è stata esclusa dalla gara.

8) A.T.I.: - VISO EDIL ECOLOGIA S.r.l., Capo Gruppo Mandataria, con sede in Via S.Ten. Bruno, n°42, 70013 Veglie (LE),  
- DANIELE AMBIENTE S.r.l., Mandante, con sede in Via per Castellaneta Z.I. S.BAS, 74017 Mottola (TA)

Il concorrente ha presentato un allegato sub 5/b contenente la dichiarazione resa dal Titolare dell'Impianto di smaltimento finale di rifiuti speciali R.E.I. S.r.l. Recupero Ecologico Inerti, con sede in Galatone (LE), dalla quale si rileva che tale impianto può ricevere solamente "rifiuti contenenti amianto in matrice compatta".

In essa infatti non compare la dizione **"amianto in matrice friabile"**, prevista invece dall'all. Sub 5/b predisposto dall'Amministrazione.

L'impossibilità di ricevere rifiuti contenenti **"amianto in matrice friabile"** non soddisfa per intero il requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d'esclusione** dall' "ART.4: Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell'appalto.

Per la sopra riportata motivazione la concorrente A.T.I.: "VISO EDIL ECOLOGIA S.r.l., Capo Gruppo Mandataria, - DANIELE AMBIENTE S.r.l., Mandante" è stata esclusa dalla gara.

- 9) MOSMODE S.a.s. di CANNAVALE Giuseppe & C., località Papaniciaro, Zona Industriale, 88900 Crotona (KR)

Il concorrente ha presentato un allegato sub 5/b contenente la dichiarazione resa dal Titolare dell'Impianto di smaltimento finale di rifiuti speciali R.E.I. S.r.l. Recupero Ecologico Inerti, con sede in Galatone (LE), dalla quale si rileva che tale impianto può ricevere solamente "rifiuti contenenti amianto in matrice compatta".

In essa infatti non compare la dizione **"amianto in matrice friabile"**, prevista invece dall'all. Sub 5/b predisposto dall'Amministrazione.

L'impossibilità di ricevere rifiuti contenenti **"amianto in matrice friabile"** non soddisfa per intero il requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d'esclusione** dall' "ART.4: Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell'appalto.

Per la suddetta motivazione il concorrente viene escluso dalla gara.

- 13) A.T.I.: - MONSUD S.p.a., Capo Gruppo Mandataria, con sede legale in Via Pianodardine s.n.c., 83100 AVELLINO  
- PROTEX ITALIA S.p.a., Mandante, con sede legale in Via Cartesio 30, 47122 Forlì, CESENA,

Dalla documentazione presentata dall'A.T.I. il requisito prescritto dal Disciplinare di Gara all' "ART.4: Requisiti di partecipazione - B) Requisiti di idoneità tecnica e professionale, b.3) Iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali di cui al D. Lgs. n°152/2006 e s.m.i. nelle categorie di seguito indicate: Categoria 5 (raccolta e trasporto di rifiuti pericolosi) classe minima F; Categoria 10B (attività di bonifica di beni contenenti amianto effettuata sui seguenti materiali: materiali d'attrito, materiali isolanti, contenitori a pressione, apparecchiature fuori uso, altri materiali incoerenti contenenti amianto.) classe minima D", **è documentato solamente in capo alla mandante.**

La Stazione appaltante ritiene che il requisito in questione debba sussistere in capo all'impresa capo gruppo mandataria stante il complesso disposto normativo costituito dall'art. 212, comma 3, del D.Lgs 152/2006), dall'art. 256, comma 1, del D.Lgs. 81/2008, e dall'art. 10 della Legge 257 del 27/03/1992 che prevedono che specifici adempimenti sono di esclusiva competenza dell'appaltatore.

In tal senso la Stazione appaltante si era espressa sul seguente quesito posto da un altro operatore economico interessato alla procedura di gara durante il periodo di pubblicazione:

"... Siamo a chiedere se è ammessa la partecipazione di una ATI MISTA così composta:

- Impresa capogruppo in possesso di Ctg. OG 12 cl.VI e cat. OS 21 cl. III;
- Impresa mandante in possesso di Ctg. 12 cl. II e Ctg. 5 e Ctg. 10B/D",

al quale è stata data la seguente risposta:

"... Non si ritiene ammissibile la partecipazione di una ATI MISTA così come sopra descritta in quanto la mancanza da parte della mandataria del possesso dei requisiti di cui all' "ART.4: Requisiti di partecipazione, lett. B) Requisiti di idoneità tecnica professionale - b.3) Iscrizione all'Albo Nazionale Gestori Ambientali ... nella Ctg. 5, cl. minima F e Ctg. 10 B, cl. minima D", non Le consente la redazione del P.O.S e del Piano di Lavoro che, ai sensi della vigente normativa in materia di sicurezza, **in maniera esclusiva**, compete all'Appaltatore (in questo caso la capogruppo) ..."

L'A.T.I. concorrente inoltre ha presentato n°2 allegati Sub 5/b recanti rispettivamente le autocertificazioni dei titolari degli impianti:

- SIGMA 90 S.r.l. " ... impianto di smaltimento finale (D1) discarica monodedicata ai rifiuti contenenti amianto legato (compatto) in matrice cementizia e/o resinoida ...";

- SIRCHI S.r.l. “ ... impianto di stoccaggio di rifiuti speciali pericolosi (D15), incluso i rifiuti contenenti amianto in matrice friabile e compatta...” che dichiara “ la propria disponibilità a ricevere e avviare a smaltimento finale (D1) presso l’impianto WEV MBH – GROSSPOSNA (D) può ricevere solamente “ ... rifiuti contenenti amianto in matrice compatta”.

In merito al primo dei due allegati si rileva che l’impianto di “SIGMA 90 S.r.l.” può ricevere solo rifiuti contenenti amianto in matrice compatta.

In merito al secondo dei due allegati, quello della Ditta SIRCHI S.r.l., si rileva che detto impianto non è un impianto di smaltimento finale bensì un “impianto di stoccaggio” e non può essere ammissibile una dichiarazione nella quale viene indicato un impianto di stoccaggio.

In tal senso la stazione appaltante si era già espressa sul seguente quesito posto da un altro operatore economico interessato alla procedura di gara durante il periodo di pubblicazione:

**QUESITO:** “**MODELLO Sub 5/b:** è possibile inserire le autorizzazioni del **Centro di Stoccaggio** autorizzato del quale ci avvaliamo e lo stesso nella dichiarazione inserirà il nominativo dell’impianto finale presso il quale verrà smaltito il rifiuto?

al quale era stato risposto:

**RISPOSTA:** quanto da codesta Società richiesto non corrisponde alla previsione del Disciplinare di Gara, chiarita altresì attraverso l’elaborazione degli allegati “5/a” e “5/b”, che prescrive la disponibilità **“di uno o più impianti autorizzati allo smaltimento di materiali contenenti e/o contaminati da amianto”**, e non di **un centro di stoccaggio**.

La risposta al loro quesito è pertanto negativa.

Per effetto di quanto rilevato in merito alle suddette dichiarazioni rese a mezzo dei richiamati all.ti sub 5/b, l’A.T.I. il concorrente può disporre di un impianto di smaltimento finale che può ricevere solo rifiuti contenenti amianto in matrice compatta ma non rifiuti contenenti amianto in matrice friabile e pertanto non può ritenersi soddisfatto il requisito di esecuzione, obbligatorio, a pena d’esclusione, prescritto dall’ “**ART.4: Requisiti di partecipazione, C) Requisiti di esecuzione dell’appalto**, prescritti dal Disciplinare di Gara.

Per le motivazioni sopra riportate l’A.T.I.: MONSUD S.p.a., Capo Gruppo Mandataria, con sede legale in Via Pianodardine s.n.c., 83100 AVELLINO - PROTEX ITALIA S.p.a., Mandante, con sede legale in Via Cartesio 30, 47122 Forlì, CESENA, viene esclusa dalla gara.

- 17) A.T.I.: - PROGEST S.p.a., Capo Gruppo Mandataria, con sede legale al Centro Direzionale Isola E/7, 80143 NAPOLI,  
 - NASCAP S.r.l., Mandante, con sede legale alla VI Trav. San Marco n°33, 80021 Afragola (NA).

La capo gruppo mandataria dichiara la disponibilità di un “ ... impianto di TRATTAMENTO E STOCCAGGIO RIFIUTI SPECIALI PERICOLOSI E NON PERICOLOSI, INCLUSO I RIFIUTI CONTENENTI AMIANTO IN MATRICE FRIABILE E COMPATTA, sito in Gricignano di Aversa (CE)”.

La mandante rende una analoga dichiarazione di disponibilità dello stesso impianto utilizzando il modello sub 5/a predisposto dall’Amministrazione.

Poiché l’Amministrazione, attraverso la predisposizione del modello Sub 5/b ha inequivocabilmente richiesto ai concorrenti di dichiarare la disponibilità di “ ... un impianto di smaltimento finale di rifiuti speciali e pericolosi, incluso i rifiuti contenenti amianto in matrice friabile e compatta ...” e non di un “ ... impianto di trattamento e stoccaggio ...” l’A.T.I. concorrente viene esclusa dalla gara per la mancanza del requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d’esclusione** dall’ “**ART.4: Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell’appalto**.”

- 19) CERICOLA S.r.l. con sede legale in C.so Trento e Trieste n°43, 006034 Lanciano (CH):

Il concorrente ha presentato una polizza fideiussoria prestata da Elite Insurance Company, riferita a “Stazione Appaltante (beneficiario): Ministero della Difesa 1^ Reparto Genio A.M.” a garanzia di un importo di €312.146,00.

Poiché la suddetta polizza, inequivocabilmente riferita ad altra procedura di gara, non contiene alcun elemento che consenta di ricondurla alla presente procedura, non può essere tenuta in considerazione né, per quanto previsto dall'art.83, comma 9 del Codice e precisato all'Art.5.5.2 5) del Disciplinare di gara, può essere attivata la procedura di soccorso istruttorio, il concorrente viene escluso dalla gara.

21) EDILGEN S.p.a. con sede legale in Via del Pascone 8/A, 80143 NAPOLI:

Il concorrente dichiara la disponibilità dell'impianto della SIGMA 90 S.r.l. e presenta la dichiarazione della stessa dalla quale si rileva che tale impianto, "... impianto di smaltimento finale (D1) discarica monodedicata ai rifiuti contenenti amianto legato (compatto) in matrice cementizia e/o resinoidi ...", può ricevere solo rifiuti contenenti amianto in matrice compatta ma non rifiuti contenenti amianto in matrice friabile.

L'impossibilità di ricevere rifiuti contenenti **"amianto in matrice friabile"** non soddisfa per intero il requisito **obbligatorio** richiesto **a pena d'esclusione** dall' "ART.4: **Requisiti di partecipazione - C) Requisiti di esecuzione dell'appalto.**

Per la sopradescritta motivazione il concorrente viene escluso dalla gara.

27) SIRIO AMBIENTE & CONSULTING S.r.l. con sede legale in Via del Castro Pretorio 30, 00185 Roma:

Dall'esame della documentazione amministrativa presentata si rileva che:

- il concorrente ha redatto l'all. Sub/A dichiarando "la disponibilità dell'impianto autorizzato allo smaltimento di materiali contenenti e/o contaminati da amianto documentandola con la dichiarazione del titolare di tale impianto che di seguito si riporta mediante la compilazione dell'all. Sub 5/a la disponibilità dei seguenti n°3 impianti:
  - WEV mbh Deponie Crobern Am Westhufner 3 DE 04463 Grossposna - N.HRB4545;
  - Entosorgungsbetriebe der Landeshauptstadt Wiesbaden Deponie 15 Wiesbaden Depoiestrasse 15 DE65025 Wiesbaden - N°F20RD009;
  - Deponie Rechenbachtal Morsbacherstr - D 66482 Zweibrucken - Morsbach - nG08474808.
- L'allegato sub 5/b è stato redatto e sottoscritto dal Legale Rappresentante della Società IL RECUPERO S.r.l. con sede legale in Via De Gasperi n°135/F, Bareggio (MI), che, in qualità di Commerciale in esclusiva degli impianti di smaltimento finale di rifiuti speciali e pericolosi, incluso i rifiuti contenenti amianto in matrice friabile compatta, denominati come segue regolarmente in funzione ed autorizzati come di seguito indicato:
  - WEV mbh Deponie Crobern Am Westhufner 3 DE 04463 Grossposna - N.HRB4545;
  - Entosorgungsbetriebe der Landeshauptstadt Wiesbaden Deponie 15 Wiesbaden Depoiestrasse 15 DE65025 Wiesbaden - N°F20RD009;
  - Deponie Rechenbachtal Morsbacherstr - D 66482 Zweibrucken - Morsbach - nG08474808," DICHIARA ... la propria disponibilità degli impianti di smaltimento degli impianti di smaltimento definitivo a ricevere e smaltire, presso gli impianti suddetti tutti i materiali contaminati da amianto ...."

Poiché dall'all. sub 5/b compilato così come sopra descritto, in difformità da quanto previsto dall'Amministrazione, non si rileva l'impegno di uno smaltitore finale bensì di un "Commerciale in esclusiva ..." coerentemente con quanto già reso noto agli operatori economici interessati con la pubblicazione del seguente quesito:

**QUESITO:** "MODELLO Sub 5/b: è possibile inserire le autorizzazioni del Centro di Stoccaggio autorizzato del quale ci avvaliamo e lo stesso nella dichiarazione inserirà il nominativo dell'impianto finale presso il quale verrà smaltito il rifiuto ?

al quale è stata data la seguente risposta:

**RISPOSTA:** quanto da codesta Società richiesto non corrisponde alla previsione del Disciplinare di Gara, chiarita altresì attraverso l'elaborazione degli allegati "5/a" e "5/b)", che prescrive la disponibilità **"di uno o più impianti autorizzati allo smaltimento di materiali contenenti e/o contaminati da amianto"**, e non di un **centro di stoccaggio.**

la risposta al loro quesito è pertanto negativa.  
la Ditta Sirio viene esclusa dalla gara.

Per effetto delle sopraelencate esclusioni sono state ammesse all'apertura dell'offerta economica le seguenti n°17 Ditte:

2	COSMO AMBIENTE s.r.l.	Noale (VE)
3	TORTORA VITTORIO s.r.l.	Nocera Inf. (SA)
4	PELLICANO VERDE s.p.a.	Muro Lucano (PZ)
5	SIR S.r.l.	Carovigno (BR)
10	CO.SE.MA. a.r.l.	Gela (CL)
11	FIBRO Service s.r.l.	Broni (PV)
12	PMT Ecologica s.r.l.	Civitavecchia (RM)
14	ECOSISTEM s.r.l.	Lamezia Terme (CZ)
15	ATR s.r.l.	Acerra (NA)
16	LA CARPIA DOMENICO s.r.l.	Ferrandina (MT)
18	B.ENERGY S.p.a.	Via Bertolotti, 7 (TO)
20	GENERAL SMONTAGGI S.p.a.	San Pietro Mosezzo (NO)
22	SERVECO S.r.l.	Montemesola (TA)
23	GEOS ENVIRONMENT S.r.l.	Pastorano (CE)
24	COGEA S.r.l.	Pomezia (RM)
25	ECOBUILDING S.r.l.	Serino (AV)
26	EPSILON 2000 Soc. Coop.	Quanto (NA)

I ribassi offerti da ciascuna di esse sono stati i seguenti:

2	COSMO AMBIENTE s.r.l.	Noale (VE)	15,56
3	TORTORA VITTORIO s.r.l.	Nocera Inf. (SA)	33,45
4	PELLICANO VERDE s.p.a.	Muro Lucano (PZ)	32,69
5	SIR S.r.l.	Carovigno (BR)	33,00
10	CO.SE.MA. a.r.l.	Gela (CL)	38,798
11	FIBRO Service s.r.l.	Broni (PV)	31,853
12	PMT Ecologica s.r.l.	Civitavecchia (RM)	28,792
14	ECOSISTEM s.r.l.	Lamezia Terme (CZ)	41,731
15	ATR s.r.l.	Acerra (NA)	37,639
16	LA CARPIA DOMENICO s.r.l.	Ferrandina (MT)	39,70
18	B.ENERGY S.p.a.	Via Bertolotti, 7 (TO)	47,333
20	GENERAL SMONTAGGI S.p.a.	San Pietro Mosezzo (NO)	21,229
22	SERVECO S.r.l.	Montemesola (TA)	32,202
23	GEOS ENVIRONMENT S.r.l.	Pastorano (CE)	26,17
24	COGEA S.r.l.	Pomezia (RM)	23,20
25	ECOBUILDING S.r.l.	Serino (AV)	37,25
26	EPSILON 2000 Soc. Coop.	Quanto (NA)	31,333

Il calcolo per la determinazione della soglia di anomalia, effettuato ai sensi dell'art. 97, comma 2, lett. e) moltiplicato per il coefficiente 0,8, risultante dal doppio sorteggio effettuato preliminarmente all'esame della documentazione amministrativa delle Ditte concorrenti in apertura della seduta pubblica del giorno 08.9.2016, è stato svolto effettuando le seguenti operazioni:

- calcolo del dieci per cento del numero delle offerte valide arrotondandolo all'unità superiore ( $17 \times 10\% + 1$ ) che ha dato come risultato 2;
- esclusione preliminare di un numero di offerte, pari al numero di cui alla lettera a), di maggior ribasso nonché un pari numero di offerte di minor ribasso che ha portato alla preliminare esclusione delle n°2 offerte recanti i maggiori ribassi e delle n°2 offerte recanti i minori ribassi per un totale di n°4 offerte.

Sono state così escluse dalla gara le seguenti n°2 Ditte che hanno proposto i maggiori ribassi:

18	B.ENERGY S.p.a.	Via Bertolotti, 7 (TO)	47,333
	ECOSISTEM s.r.l.	Lamezia Terme (CZ)	41,731

e le seguenti n°2 Ditte che hanno proposto i ribassi minori:

2	COSMO AMBIENTE s.r.l.	Noale (VE)	15,56
20	GENERAL SMONTAGGI S.p.a.	San Pietro Mosezzo (NO)	21,229

- calcolo della media aritmetica dei ribassi delle offerte rimanenti dopo il taglio delle ali che è risultata pari a 35,627%;
- calcolo, sempre con riguardo alle offerte che restano dopo il taglio di cui alla lettera b), della somma dello scarto dei ribassi superiori alla media di cui alla lettera c) e, cioè, la differenza fra tali ribassi e la suddetta media che è risultata pari a 14,301;
- calcolo della media aritmetica degli scarti, cioè la media delle differenze che è risultata pari al valore 0,168%;
- somma della media di cui alla lettera c) con la media di cui alla lettera e) che determina il valore percentuale del 35,795%;
- moltiplicazione del valore di cui alla lettera f) per il coefficiente 0,8 sorteggiato in apertura della seduta pubblica di gara ( $35,795 \times 0,8$ ) che determina nel valore del 29,312.

Alla conclusione delle suddette operazioni che si riportano nel seguente quadro riepilogativo:

offerte valide	17
scarto per ala	2
numero di offerte rimanenti dopo il taglio delle ali	13
a) valor medio dei ribassi delle offerte rimanenti dopo il taglio delle ali	32,775
b) somma degli scarti (ribasso superiore a 32,775) dei ribassi delle offerte	23,187
c) media degli scarti	3,865
d) valore risultante dalla somma di b) + c) da moltiplicare per il coefficiente 0,8	36,640
Soglia di anomalia ( $36,640 \times 0,8$ )	29,312

stabilito nel valore del 29,312 la soglia di anomalia, sono state escluse dalla gara, in quanto anormalmente basse, le offerte delle seguenti Ditte che si collocano al disopra del suddetto valore soglia:

16	LA CARPIA DOMENICO s.r.l.	Ferrandina (MT)	39,7
10	CO.SE.MA. a.r.l.	Gela (CL)	38,798
15	ATR s.r.l.	Acerra (NA)	37,639
25	ECOBUILDING s.r.l.	Serino (AV)	37,25
3	TORTORA VITTORIO s.r.l.	Nocera Inf. (SA)	33,45



5	SIR S.r.l.	Carovigno (BR)	33,00
4	PELLICANO VERDE s.p.a.	Muro Lucano (PZ)	32,69

La prima offerta che si colloca al disotto della suddetta soglia del 29,312% è stata quella della Ditta PMT Ecologica S.r.l. con sede in Via Lungoportò Gramsci n°63, 00053 Civitavecchia (RM) che è stata proclamata aggiudicataria provvisoria fatte salve le verifiche di quanto da essa autocertificato in sede di gara così come previsto per legge.

AV 27.9.2016.

IL PRESIDENTE DI GARA

