



COMUNE DI AVELLINO
- Direzione Generale -

**GARA PER L'ALLESTIMENTO DI CENTRI TECNOLOGICI PER LIBERA CONSULTAZIONE DI
SERVIZI TELEMATICI E SVILUPPO INTEGRATO DI SERVIZI INFORMATIVI E FORMATIVI IN
MODALITÀ E-LEARNING PER I CITTADINI.**

verbale n.16

L'anno **duemilaotto**, il giorno **venticinque** del mese di **gennaio**, alle ore 11:40, presso la Sala Stampa sita al 1° piano del Palazzo degli Uffici Municipali, si è riunita – in seduta pubblica convocata, a norma di Disciplinare di gara, con nota n. 3218 del 15 gennaio 2008 – la Commissione giudicatrice nominata con d.d. n.2953 del 14 dicembre 2007 per la valutazione delle offerte pervenute a seguito del bando indetto giusta deliberazione di G.C. n.452 dell'1 ottobre 2007 e D.D. attuativa n.2327 del 16 ottobre 2007.

Sono presenti:

- 1) dr. Ugo ANDREOTTI - Presidente
- 2) dr. Carlo TEDESCHI - Componente
- 3) dr. Vincenzo GAMBALE - Componente
- 4) sig.ra Laura GAMBINO - Segretaria, coadiuvata dalla dr.ssa Paola IANDOLO,

nonché i seguenti rappresentanti delle Società partecipanti, di cui vengono poste agli atti le rispettive fotocopie di valido documento di riconoscimento, nonché le eventuali deleghe :

- Edoardo GISOLFI, legale rappresentante società MOMA s.r.l.;
- Giancarlo DI EGIDIO, titolare società F.A.E.;
- Patrizio MACERA, delegato società SIEMENS IT SOLUTION AND SERVICE s.p.a.;
- Mario GIANCOTTI, delegato società ENGINFO s.p.a.;
- Sergio MONTELLA, delegato società 3F & EDIN s.p.a.;
- Morena MITRIONE, delegata società METODA s.p.a.;
- Francesca DE SIMONE, delegata Fondazione LINK CAMPUS UNIVERSITY;
- Alessio MASUCCI, delegato A.T.I. capofila BSC CONSULTING s.p.a.;
- Vincenzo BELLINI, delegato A.T.I. capofila INTESIS ENGINEERING s.p.a.

Dichiarata validamente aperta la seduta, e prima dell'avvio dei lavori programmati, il Presidente comunica l'avvenuta acquisizione ed accertata conformità ai requisiti di gara della documentazione integrativa richiesta con verbale n.1 del 18 dicembre 2007, per cui nella seduta del successivo 28 dicembre, giusta verbale n.3, veniva sciolta la riserva di ammissibilità nei confronti dei due soggetti concorrenti ivi indicati.

Comunica – altresì – i punteggi complessivamente assegnati dalla Commissione a ciascun concorrente rispetto alle offerte tecniche.

Tanto preliminarmente adempiuto, pone in trattazione gli adempimenti previsti al 3° comma del punto 3. "Procedura di aggiudicazione" del Disciplinare di gara, producendo all'uopo le n.12 buste "**C- offerta economica**" estratte dai rispettivi plichi, numerate in conformità e siglate da tutti i Componenti, dando atto che esse sono tutte regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, nonché recanti le iscrizioni richieste.

La Commissione passa – quindi – all’apertura delle buste stesse, seguendo l’ordine numerico prestabilito, ed estraendo da ciascuna l’offerta ivi contenuta, di cui viene innanzitutto verificata la rispondenza ai requisiti ed alle modalità espressamente previsti dal Disciplinare di gara.

Dichiara – quindi – ad alta voce il prezzo offerto da ogni concorrente, espresso in valore assoluto ed al netto di I.V.A., che viene registrato dalla segreteria in un apposito prospetto.

Una volta registrati tutti i valori, la Commissione attribuisce il punteggio massimo di 30 punti all’offerta economica valida più bassa, che risulta essere quella del soggetto concorrente n.11 - società 3F & EDIN s.p.a.

Procede – poi – ad attribuire i punteggi più bassi alle altre concorrenti sulla base della formula all’uopo prevista nel Disciplinare di gara, che vengono parimenti registrati in corrispondenza di ciascuna offerta nel prospetto già richiamato, che si allega con la lettera “A” al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

A questo punto i punteggi attribuiti come sopra all’offerta economica vengono riportati nell’apposita colonna del prospetto approvato nella scorsa seduta del 24 gennaio c.a., giusta verbale n.15, in rispettivamente corrispondenza con quelli già attribuiti all’offerta tecnica, e quindi i due valori vengono sommati ad alta voce, dando luogo ai punteggi totali riportati nella colonna finale dello stesso prospetto, che si allega con la lettera “B” al presente verbale, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

Sulla scorta di tanto, la Commissione redige la seguente graduatoria:

1 -	A.T.I. METODA spa – AAPS INFORMATICA srl – GEOLAB srl - SELEX COMUNICACION spa ...	punti 78,36
2 -	A.T.I. SIEMENS IT SOLUTION AND SERVICE s.p.a. – HS COMPUTER s.a.s.	punti 66,61
3 -	A.T.I. HEWLETT-PACKARD ITALIANA s.r.l. – TECNOLOGICA s.r.l.	punti 63,20
4 -	A.T.I. MOMA s.r.l. – ITALTEC SERVICE s.r.l. – MEDIALINE s.r.l.	punti 62,87
5 -	A.T.I. ENGINFO s.p.a. – M.E.T.A. s.r.l.	punti 59,11
6 -	società 3F & EDIN s.p.a.	punti 57,48
7 -	A.T.I. Fondazione LINK CAMPUS UNIVERSITY – KAILOS COMUNICAZIONE s.r.l. – CID SOFTWARE STUDIO s.r.l.	punti 57,31
8 -	società F.A.E. di DI EGIDIO ing. Giancarlo	punti 55,43
9 -	A.T.I. EUTELIA s.p.a. – PENELOPE s.r.l.	punti 53,77
10 -	A.T.I. CONTACT TECNOLOGIE s.r.l. – CAMAR s.a.s.	punti 52,29
11 -	A.T.I. TELECOM ITALIA s.p.a. – INTESIS ENGINEERING s.p.a. – DELBER & C. s.r.l.	punti 51,73
12 -	A.T.I. BSC CONSULTING s.p.a. – DE LORENZO FORMAZIONE s.r.l. – MICROFORM s.r.l.	punti 47,08

Infine, il Presidente demanda alla segreteria gli adempimenti propedeutici alla definizione dell’aggiudicazione, dando atto che non sono state riscontrate anomalie ai sensi degli articoli 87 e 88 del d. lgs. n.163/2006 e s.m.i.

Del che è verbale,

I.a.s.

La Segreteria

I Componenti

Il Presidente